

Aanvangsuur van de vergadering: 19.30 uur.

**Aanwezig:**

Voorzitter: Hugo Deruytter

Leden: Koen Bruyneel, Wim Carrein, Christophe Decaigny, Sabine Gheysen, Filip Lombaert, Joke Steen, Bart Tyberghien, Isabel Vlaeminck

Secretaris: Robbe Debergh, ruimtelijk planner

Externe deskundigen: /

Interne deskundigen: Veronique Desmet, omgevingsambtenaar

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

Politieke vertegenwoordigers: Eva Bossuyt, Geert Leenknecht, Caroline Maertens en Veerle Renier waren aanwezig tijdens de toelichting en vraagstelling. Bij de beraadslaging hadden zij de vergadering verlaten. Rik Baert en Jurgen Vandecappelle waren verontschuldigd. Dries Dehaut was afwezig.

Agenda:

1. Advisering ontwerpvisie woonreservegebieden Izegem
2. Advisering ontwerp GRUP Ventilus

**1. Advisering ontwerpvisie woonreservegebieden Izegem**

**a. Inleiding**

De secretaris licht de context, aanpak en de resulterende ontwerpvisie op de woonreservegebieden toe. De leden en de vertegenwoordigers van de politieke fracties ontvingen bij de uitnodiging de ontwerpvisie en de eerdere standpuntinname van de GECORO over de woonuitbreidingsgebieden ter voorbereiding.

**b. Advies**

De GECORO onderschrijft unaniem de visie op de woonreservegebieden als instrument voor het vrijwaren van de open ruimte in Izegem. Het wordt gewaardeerd dat er rekening is gehouden met het eerdere advies van de GECORO op de visie op de woonuitbreidingsgebieden van 2021.

Er wordt opgemerkt dat de vaststelling door de gemeenteraad ook waardevol is, gezien hiermee ook klare wijn wordt geschonken over de alternatieve invulling van de woonreservegebieden. Als beleidsmatig gewenste ontwikkeling vormt deze visie een duidelijke leidraad voor invulling van de betreffende openruimtegebieden.

## 2. Advisering ontwerp GRUP Ventilus

### a. Inleiding

De secretaris licht de status van de procedure en de verdere aanpak voor de adviesverlening toe. De leden en de vertegenwoordigers van de politieke fracties ontvingen bij de uitnodiging de link naar alle relevante documenten van het ontwerp GRUP en de eerdere standpuntinname van de stad ter voorbereiding.

### b. Advies

De GECORO adviseert het volgende:

1. Algemeen:
  - a. De cruciale elementen lijken al opgenomen in het eerdere advies van de stad over het voorontwerp. Het is belangrijk in dit nieuwe advies de nadruk te leggen op die punten waaraan met het ontwerp GRUP niet aan dit eerder advies is tegemoetgekomen.
  - b. De GECORO vindt het ontbreken van een degelijk totaalbeeld over het Ventilusproject een blijk van slechte planningspraktijk. In het bijzonder de onduidelijke situatie betreffende de compensatieregelingen (aankoopbeleid, onteigening, schadevergoedingen,...) stoort het planningsproces.
  - c. De GECORO stelt voor te blijven streven naar een volledig ondergrondse aanleg. Er zijn gefundeerde twijfels over de termijn waarop het project zal gerealiseerd worden, waardoor de technologiekeuze mogelijk achterhaald zal blijken als de realisatie effectief gebeurt.
  - d. Als de volledig ondergrondse aanleg niet mogelijk blijkt, dan zijn er toch duidelijk ook nog opmerkingen bij sommige aspecten van het uitgewerkte traject, zie hierna.
2. De GECORO merkt op dat in alle grondvlakken 'openbaar nut' (beide opstijgpunten en het hoogspanningsstation) op grondgebied Izegem er sprake is van een betekenisvolle overlap met pluviale overstromingsgevoeligheid. Ten eerste is de combinatie elektriciteit en overstroming op zich niet erg veilig. Ten tweede, als er opgehoogd zal worden, stelt zich de vraag of er effectief wel voldoende ruimte is bestemd om de waterbergingscapaciteit te garanderen. Deze impact mag niet afgewenteld worden op de landbouwgronden in de nabijheid.
3. De eerdere vaststelling van de stad betreffende opstijgpunt noord is cruciaal. Hoe kan deze inplanting verantwoord worden?
4. De GECORO vraagt zich af waarom in het ontwerptracé de aantakking van de westelijke lijn op het hoogspanningsstation nu over het veeteeltbedrijf daar loopt. Kan hier de lijn niet rechtgetrokken worden verder ten zuiden van het veeteeltbedrijf?
5. Wat is de motivatie voor het behouden van de knik aan afrit Haven? Die windturbine kan toch opgeofferd worden, de weinige zonevreemde woningen langs de E403 eventueel ook. De bepaling van een voorkeurstracé zou toch rekening moeten houden met het schrappen van bepaalde constructies en functies, waardoor de impact nog verder vermindert? In die zin blijft de aanknoping met de E403 logischer. Hogere masten ter hoogte van het afrittencomplex aan Haven vormen landschappelijk minder een probleem gezien de windturbines daar.
6. De GECORO geeft aan dat het meest zuidelijk gelegen deel van het ondergronds traject (al voorbij De Mol) weinig 'oplevert' aan voordelen. Het gesuggereerde tracé loopt er immers over landbouwgronden zonder bebouwing. Die afstand van het traject zou beter kunnen worden ingezet om ook een stuk in het bedrijventerrein ten noorden van de N36 ondergronds aan te leggen. Er moet grondig afgetoetst worden of hier een optimalisatie kan gebeuren.

In dit verband

  - Heeft de GECORO sterke twijfels bij de uitleg dat een ondergrondse passage ter hoogte van de N36 niet mogelijk is. Ze verwijst hierbij naar de werken die onlangs zijn uitgevoerd om AZ Delta en de Abele-bedrijventerreinen aan te sluiten op de N36. Werken waarbij tijdelijke, doch omvangrijke, flankerende weginfrastructuur is aangelegd om de onvermijdelijke langdurige hinder tot een minimum te beperken.
  - Erkent de GECORO dat de strook tussen de bedrijven langs de Ambachtenstraat en de E403 te smal is voor de nodige werfsleuf. Ze wijst er evenwel op dat ten oosten van die bedrijven er meer ruimte is. Weliswaar loopt er de Ambachtenstraat, maar ook hier zijn tijdens de werken tijdelijke ingrepen in en rond deze weg denkbaar.
  - Wijst de GECORO er uitdrukkelijk op dat budget in deze (bijv. voor de noodzakelijke aanleg van tijdelijke weginfrastructuur) geen rol kan spelen in de bepaling van het tracé, gezien de enorme effecten van het Ventilus-project op lange termijn.
7. Voor de GECORO is een alternatief tracé ten zuidwesten van knooppunt E403/N36 op grondgebied Roeselare zeker ook nog te overwegen.

Eén deskundig lid van de GECORO nam volgend minderheidsstandpunt in:

- Aanvullend bij 1.c:  
Gevreesd wordt, dat wanneer op langere termijn zou blijken dat ondergrondse uitvoering toch mogelijk wordt, dat men toch de uitvoering van het voorziene plan (zoals nu opgemaakt, of in opmaak is) zal uitvoeren: men vreest dus dat men dan toch de bovengrondse lijnen zou toepassen, omdat men dan voor de gemakkelijkste oplossing zal kiezen: nl. plannen zullen misschien tegen die tijd goedgekeurd zijn, het zal nog steeds budgetvriendelijker zijn dan ondergronds, enz... Men vreest dat men dan op dat moment, de ganse procedure niet opnieuw zal willen laten starten om de ondergrondse uitvoering toe te passen maar terug grijpt naar de bovengrondse toepassing, ondanks dat ondergrondse technologie tegen die tijd misschien wel technisch haalbaar is.
- Een andere formulering van 1.d:  
Dan zijn er toch duidelijk ook nog opmerkingen bij sommige aspecten van het uitgewerkte traject, zie hierna.
- Een extra punt 1.e:  
Er dient toch gestreefd te worden naar volledige ondergrondse uitvoering, ook naar noorden toe (tem zone naast Rhodesgoed, aansluiting Ardoorie). Technisch is nu reeds 8km haalbaar. Momenteel slechts 2,4 km ondergronds in grondgebied Izegem. Het is vermoedelijk louter een budgetkwestie.

Einde van de vergadering, 21u45

Verslaggever

Robbe Debergh  
Secretaris GECORO

Hugo Deruytter  
Voorzitter GECORO