

Landbouwraad maandag 17/04 om 20u Meileif 3

Aanwezig : Christophe Decaigny, Filip Verlae, Ann Depoortere, Rik Baert, Johan Lombaert, Mirjam Vandoorne, Yvan Vandecasteele, Lisbet Bogaert, Thomas Leperre, Veronique Desmet, Dieter Cardoen

Verontschuldigd : Freddy Versavel

Afwezig : Luc Foulon, Isabel Vanhoutte, Maria Rommel, Brecht Lefevere, Herman Vancompernelle, Chris Devriese (KLV Kachtem), Siegfried Denys, Jurgen Galle

1. Welkom + goedkeuring vorig verslag : goedgekeurd, maar verslag niet gekregen ? Antwoord : Verslag landbouwraad 15/6/2022 was toch al gepubliceerd op website onder <https://www.izegem.be/economische-raad>
2. Hemelwater- en droogteplan.

Traject :

- Er was een eerste informeel overleg met Christophe en Filip in februari 2022 om even van gedachten te wisselen.
- Met verschillende stakeholders (provincie, VMM, Fluvius, ...) werd het document verder opgebouwd tot het lijvig document dat vandaag besproken wordt.
- De voorzitter betreurt dat de landbouwraad niet direct en pas op zijn vraag werd geconsulteerd. De gedachtengang was dat Christophe via de Gecoro zijn rol zou kunnen spelen, vandaar dat de landbouwraad niet onmiddellijk werd samengeroepen.

Specifieke onderdelen van het plan voor de landbouw :

| | | | | | | | | |
|-------|---|----------|--|--------------------|----------------|---------|--------------------------------|---------------------|
| AP-15 | De stad zal een platform bieden om initiatieven tussen industrie en landbouw te ondersteunen. | Algemeen | | Klimaatdeskundige? | Project | 8.4.3 | gesprekken opstarten in 2023 | ? |
| AP-22 | Het opzetten van een communicatiecampagne die de algemene principes uit het hemelwater- en droogteplan aan de grote massa, maar ook aan specifieke doelgroepen (industrie, landbouw, ontwerpers, ...) communiceert. | Algemeen | | Klimaatdeskundige | Sensibiliseren | 8.8 | Na goedkeuring GR | Budget communicatie |
| AP-33 | De stad en de landbouw blijven de gesprekken aangaan over droogte en watervoorzieningen. Grondwatervergunningen moeten bekeken en geëvalueerd worden. Een wateraudit kan hier hulp bij bieden. | 2 | | Stad en Inagro | Sensibiliseren | 9.2.4.5 | Bespreken op Landbouwraad 2023 | Inagro? |

Formele vragen en bedenkingen :

- Graag de landbouwraad ook vermelden als adviesraad op pag. 3
- Goedkeuringsproces : wie moet goedkeuren ? Het is de Gemeenteraad die moet goedkeuren, geen andere instanties zoals VMM. Dit moet tegen uiterlijk 31/12/2024. Tegen eind 2024 moet een lokaal bestuur in functie van het behoud van watergerelateerde subsidies beschikken over een goedgekeurd hemelwater- en droogteplan.
- Onderscheid fluviaal en pluviaal overstromingsgebied fluviaal water komt vanuit waterlopen, pluviaal water komt door intense neerslag.
- Er worden voorstellen gedaan die ingaan tegen het advies van de GECORO. Als voorbeeld wordt de mogelijke bosuitbreiding aan het Merelbos aangehaald. Er wordt geantwoord dat de uitbreiding voorzien is langs de andere kant van het Merelbos, meerbepaald in het woonuitbreidingsgebied, dat op vandaag wel wordt gebruikt voor landbouw.

Inhoudelijke individuele vragen en bedenkingen :

- Is er ook op Vlaams niveau een waterplan en is dit afgestemd met het Izegemse plan ? Neen, er is geen Vlaams hemelwaterplan, maar veel is vastgelegd in de nieuwe Gewestelijke hemelwaterverordening en dit is wel meegenomen in het Izegemse plan. Deze verordening zal een grote impact hebben bij nieuwe vergunningsaanvragen.
- Landbouwers willen wel extra buffer-/spaarbekkens aanleggen, maar een belangrijk struikelblok is de prijs van de af te voeren grond.
- Grachten
 - Water in de grachten ophouden is voor winterteelten een probleem. Het niveau tot waar het water opgehouden wordt is belangrijk. Indien de waterstand te hoog is, zal de teelt rotten. Een te hoge waterstand is ook slecht voor wegen (wegspoelen bodem).
 - Het is wellicht onmogelijk om zodanig veel water te bufferen dat een droge zomer kan overbrugd worden.
 - Stuwen : zullen alleen geplaatst worden in het kader van wateroverlast. Bij het plaatsen van stuwen is het de bedoeling om in gesprek te komen met de betrokkenen. Een regelbare stuw is sowieso beter dan het water over de duiker te laten lopen.
 - Onderhoud van grachten is belangrijk
Regenwatergrachten worden nu op afroep door de Stad onderhouden, vuilwatergrachten worden door Fluvius om de 3 jaar onderhouden. Onderhoud kan aangevraagd worden via een meldingsformulier. Er is momenteel

geen systematisch periodiek onderhoud. De Mezegemstraat is een voorbeeld van een slechte gracht. Er is een concrete vraag vanuit verschillende landbouwers om in te zetten op beter onderhoud van de grachten. Het kan wel in andere gemeenten ?

- Onvergunde overwelvingen van baangrachten en particuliere inname van de bovenliggende grond vormt soms ook een probleem. Volgens de aanwezigen gebeurt dit nu niet meer en mag dit zeker aangepakt worden bij overtreding.
- (nog niet) gescheiden riolering : Hoe zit de concrete planning voor de komende 10 jaar ? Kan dit mee opgenomen worden in het plan ? We verliezen immers water als we dit niet op een goede manier geregeld krijgen. We bekijken of dit nog kan ingepast worden. Daarnaast wordt bevestigend geantwoord of bij de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel ook ontharding wordt meegenomen, zodat er tot een integrale aanpak gekomen wordt.
- Hoe zit de situatie rond meersgezinswoningen (= appartementen) en industriegebouwen ? De huidige reglementering wordt toegepast, maar die vertoont een aantal hiaten. De Gewestelijke hemelwaterverordening wordt verstrengd (en verbeterd) vanaf 2 oktober dit jaar.
- Er wordt opgemerkt dat ondergrondse garages in de feiten ook verharding betekenen. Ook hier moet de reglementering gevolgd worden.
- Bemaling : er wordt verwezen naar de passage in het document en aangegeven dat hier al hard op ingezet en gehandhaafd wordt. Het concrete voorstel dat in de vergadering naar voren gebracht wordt is om testen/analyseren van bemalingswater vanaf 5.000m³ verplicht te maken. Dit vormt immers slechts een kleine kost bij grote projecten. Ook andere gemeenten leggen dat op. Aanvulling door bevoegde dienst : Er zijn heel veel parameters (zware metalen, PFAS, ...) waarop kan worden getest. Om alles te testen zal de kost weldegelijk zeer hoog oplopen. Een specifieke test kan wel worden opgelegd bij projecten met indicatie van een bepaalde grondwaterverontreiniging in de directe omgeving.
- Blauwalgen : zou een dieper aanzuigpunt een oplossing kunnen bieden om bruikbaar water te kunnen oppompen ? Er wordt opgemerkt dat testen met water met blauwalgen bij INAGRO als resultaat hadden dat er geen impact was op de eigenlijke groenten. Ook hier kunnen we echter niet anders dan de opgelegde regelingen volgen.
- Er valt weinig af te leiden rond de financiering van alle acties ? De bedoeling is echter om stelselmatig acties op te nemen in de volgende meerjarenplannen en hiervoor dan de nodige

budgetten te voorzien. Er wordt opgemerkt dat er ook aandacht moet zijn voor het onderhoud. Wanneer bijvoorbeeld een bepaalde plaats onthard wordt en daarna vergroend wordt, heeft dit impact op de inspanningen voor de groendienst.

- De voorzitter pleit voor meer durf en duidelijkere keuzes. Sommige zaken zijn te omfloerst en op die manier wordt gevreesd voor "too little too late". Als voorbeelden worden aangehaald :
 - Waarom wordt nu al niet de keuze gemaakt om de woonuitbreidingsgebieden of signaalgebieden te gebruiken als plaats voor water ? De procedure met betrekking tot woonuitbreidingsgebieden en signaalgebieden wordt toegelicht. Er wordt gewacht op de beslissing van de Vlaamse Regering.
 - Waarom worden slecht gelegen of verouderde wijken niet opgenomen als actie om met een gericht aankoopbeleid ruimte terug te geven aan de natuur ? Er wordt geantwoord dat dit niet betaalbaar is.
- Meer in het algemeen uit de voorzitter de vrees dat de gewenste ruimte voor water vooral ten koste zal gaan van het buiten/landbouwgebied. Zal de kordaatheid die aan de dag gelegd wordt inzake landbouwmaterie ook toegepast worden bij andere doelgroepen (huishoudens, ondernemingen, ...) ? Er is de vraag naar een meer overkoepelende ruimtelijke visie in het document, waarbij alles gekoppeld wordt (water, groen, ...). Er wordt geantwoord dat er ook bij andere doelgroepen gehandhaafd wordt. De koppeling tussen de verschillende plannen en opmaak ruimtelijke visie zal gebeuren in het nieuw op te maken beleidsplan "Ruimte Izegem" (vervanging van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan), vermoedelijk in de volgende legislatuur.

Ter illustratie van voorgaande wordt het concreet geval van de Ghistelbeek (p. 160) aangehaald. Door een onterechte grondinname zou nu andere grond moeten gebruikt worden om de beek te verleggen. Dat lijkt niet logisch : waarom werd niet opgetreden. Er wordt geantwoord dat de handhaving op inbreuken bij waterlopen van de 2^{de} categorie de bevoegdheid is van de provinciaal toezichthouder van de dienst Waterlopen.
- Er dient zeker ook vermeld te worden dat het voorliggend plan zijn verdiensten heeft. Er is grondig rond gewerkt en het is een degelijk plan. Er wordt ook opgemerkt dat er uitdrukkelijk de keuze gemaakt is om toch concrete acties op te lijsten en niet enkel een aantal principes, zoals bij een aantal andere gemeenten het geval is.

Besluit: de raad geeft gunstig advies, met kennisname van de bezorgdheden zoals hiervoor vermeld en algemeen te formuleren als

“niet alle problemen mogen naar de landbouw geduwd worden om oplossingen te vinden”.

3. Varia

- FV : Hoeveel aanvragen voor het nieuwe reglement groenbemester zijn er geweest ?
Antwoord : Er zijn in totaal 9 aanvragen geweest voor de stedelijke premie. Hierbij zaten ook een aantal aanvragen voor bijenvriendelijke gewassen.
- Om de slechte staat van de wegenis in Izegem aan te tonen staat het aanbod van Filip Verlae om een ritje op de tractor te maken nog steeds open. Kan er opgelijst worden hoeveel km wegenis er is in Izegem en hoeveel kilometer er per jaar onderhouden wordt ? Anders gezegd : om de hoeveel jaar wordt een weg onderhouden ? Dit wordt nagevraagd bij de betreffende stadsdienst.
- FV : Voor nieuwe aanplant bedraagt de afstandsregel voor hoogstammige bomen 2 meter van de perceelsgrens (nieuwe wetgeving 2021). Past de Stad dit correct toe ? In een andere gemeente heeft men al bomen moeten verwijderen ...
Antwoord : de betreffende dienst is op de hoogte van de reglementering. Soms kan men niet anders dan binnen de 2 meter te gaan voor nieuwe aanplant, maar het risico op rechtszaken wordt laag ingeschat. Bovendien zijn er signalen dat deze regelgeving binnenkort zou aangepast worden.
- FV : is het mogelijk een oplijsting te maken van de verwezenlijkingen voor de landbouw tijdens deze legislatuur ?
Antwoord:
 - Nieuw reglement groenbemesters werd ingevoerd
 - Informatie en communicatie (vb. captatieverbod)
 - Ondersteuning en financiering commissie landbouwschade
 - Ad hoc in overleg met landbouwwaad